

вищої освіти, Харківський національний ун-т радіоелектроніки. – Х. : ХНУРЕ, 2006.. – 324 с. 3. *Дмитриенко В. Д.* Введение в теорию и методы принятия решений : навч. посібник / В. Д. Дмитриенко [и др.] ; Национальный технический ун-т "Харьковский политехнический ин-т". – Х. : НТУ "ХПИ", 2008. – 141 с. 4.. *Клебанова Т.С.* Математичні методи і моделі ринкової економіки: Навчальний посібник / Клебанова Т.С., Кизим М.О., Черняк О.І. та ін. – Х.: ВД «Інжек», 2010. – 456с. 5. *І.С.Скітер, А.Г. Гребінник* Побудова алгоритму аналізу складних економічних систем структурного типу на основі системного підходу // Економіка та управління національним господарством Чернігівський науковий часопис. Серія 1, Економіка і управління № 1 (1), 2011 // режим електронного доступу: http://www.nbuu.gov.ua/e-journals/Chnch_ekon/2011_1/11sisosp.pdf 6. *Н.В.Кулешова* Аналіз сучасних методів та моделей формування маркетингової стратегії туристичних підприємств // Електронне наукове фахове видання "Ефективна економіка" – режим електронного доступу: <http://economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=508> 7. *Солопенко Р.І.* Питання методології прийняття управлінських рішень на авіаційному підприємстві // режим електронного доступу: <http://www.academy.gov.ua/ej6/txts/07srirap.htm>

Надійшла до редколегії 18.10.2011

УДК 311.605

Ю.И. ЛЕРНЕР, канд. экон. наук, профессор, НТУ «ХПИ», Харьков

НОВЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

В статье приведены новые методы обучения студентов экономических специальностей, которые в совокупности составляют усовершенствованную систему их обучения, и включают в себя новые методы проведения практических занятий, модульных контрольных и комплексных работ и их оценивание, оценивание дипломных работ, а также новые методы проведения лекционных занятий и разработки комплексных методических материалов по дисциплине.

У статті наведені нові методи навчання студентів економічних спеціальностей, які в сукупності складають вдосконалену систему їх навчання, і включають в себе нові методи проведення практичних занять, модульних контрольних та комплексних робіт та їх оцінювання, оцінювання дипломних робіт, а також нові методи проведення лекційних занять та розробки комплексних методичних матеріалів з дисципліни

The article presents new methods of teaching students of economics, which together account for an improved system of education, and include new methods of conducting practical classes, modular and integrated control and assessments, evaluation of dissertations, as well as new methods of lectures and development of comprehensive educational materials on the discipline.

Постановка проблемы. Исходя из основных принципов Болонской конвенции обучения студентов, с целью приблизить обучение экономическим специальностям в ВУЗах Украины к практической деятельности предприятий, а также с целью обучения студентов таким курсам, которые не изучаются в ВУЗах Украины, была разработана специальная система проведения занятий со студентами экономических специальностей.

Методологическая сущность этой системы приведена в семи частях, на которые условно разбито изложение этой системы обучения: часть I – основные принципы системы обучения; часть II – методы оценивания знаний студентов при проведении модульной контрольной работы; часть III – методические указа-

ния по разработке и проведению замеров остаточных знаний и оформлению их результатов; часть IV – методические указания по проведению модульных контрольных работ; часть V – методические указания по проведению практических занятий; часть VI – инструкция по разработке методических положений преподавания экономических дисциплин и часть VII – оценивание дипломной исследовательской работы.

Анализ исследований, публикаций и практической деятельности, а также выделение нерешенных частей общей проблемы. Разработка указанной тематики является своевременной и актуальной потому, что роль преподавания в ВУЗах Украины экономических дисциплин в последнее время значительно повысилась в связи с всемирным экономическим кризисом; все страны приняли особые меры, чтобы уменьшить его влияние на их экономику, одной из таких мер и является повышение эффективности высшего образования.

Научно-исследовательская работа под названием «диплом» является завершающей частью обучения студента в ВУЗе на уровне «бакалавр» или «специалист», или «магистр». Она является наиболее важной составляющей обучения студентов, поэтому оценивание этой работы является самой главной составляющей процесса обучения студентов.

В настоящее время оценивание дипломной работы носит весьма субъективный характер и зависит от профессионализма оценивающего, даже от его настроения, от отношений, сложившихся между студентом и преподавателем и от других субъективных причин (например, даже, к сожалению, от коррупционных составляющих). Работа по оцениванию дипломов, действующая в настоящее время в практике вузовского экономического образования, сродни той системе оценивания, которая существовала до последнего времени при оценивании мастерства фигуристов и также зависела от субъективного мнения судей. В настоящее время эта система оценивания фигуристов ликвидирована, и действующая система основана на оценке отдельных элементов фигурного катания. Также и разработанная автором система оценивания диплома зависит от оценивания отдельных составляющих процесса разработки и защиты дипломной работы.

Постановка задачи (формулирование целей статьи). Целью настоящей статьи является опубликование разработанной ее автором методики оценивания

дипломной работы, являющейся составной частью общей системы обучения студентов.

Характерными свойствами разработанной системы обучения экономическим дисциплинам являются следующие: комплексность системы обучения, новизна методов обучения и положительная адаптация этих новых методов обучения, проведенная автором на протяжении продолжительного периода времени.

Указанных выше составляющих оценивания дипломной работы четыре: оценка самого диплома, оценка его защиты (представления), оценка ответов на вопросы и оценка результатов обучения студента за предшествующий период. Последняя составляющая, по моему мнению, не должна учитываться при оценивании диплома, так как предшествующая учеба студентов уже оценена полученными ранее оценками, но введение здесь этой составляющей в общую систему оценивания – дань подходам к оцениванию дипломов, которые фактически повсеместно существуют в настоящее время в процессе публичной их защиты.

Здесь публикуется последняя, одна из наиболее важных, седьмая часть указанной системы обучения студентов в высшей школе: методика оценивания публичной защиты дипломной работы различного уровня (бакалавра, специалиста, магистра).

Изложение основного материала. В соответствии с разработанной методикой оценивания публичной защиты научно-исследовательской дипломной работы величина оценки этой работы определяется по следующей формуле:

$$O_3 = 10^{-2} \text{Коп} (O_{\text{ди}} \times I_{\text{ди}} + O_{\text{до}} \times I_{\text{до}} + O_{\text{от}} \times I_{\text{от}}) = O_3^0 \text{Коп}; \quad (1)$$

здесь $O_3^0 = (O_{\text{ди}} \times I_{\text{ди}} + O_{\text{до}} \times I_{\text{до}} + O_{\text{от}} \times I_{\text{от}}) 10^{-2}$ – оценка защиты диплома без учета предшествующих оценок;

O_3 – оценка при защите дипломной работы, ед.;

$O_{\text{ди}}, O_{\text{до}}, O_{\text{от}}$ – оценки соответственно самого диплома, доклада при публичной его защите и ответов на вопросы при защите, ед.;

$I_{\text{ди}}, I_{\text{до}}, I_{\text{от}}$ – удельный вес оценок соответственно диплома, доклада и ответов на вопросы в общем объеме оценки диплома студента (в %); на основании анализа исходного репрезентативного статистического материала принимается, что $I_{\text{ди}} = 50\%$; $I_{\text{до}} = 20\%$; $I_{\text{от}} = 30\%$;

$K_{оп}$ – коэффициент, учитывающий предшествующую учебу студента в институте, ед.; величина $K_{оп}$ определяется в зависимости от величины $K_{ор}$ по данным таблицы 1.

Таблица 1. Значение коэффициента $K_{оп}$

| | | | |
|----------|--------------------------|------------------------|-------------------------|
| $K_{ор}$ | $0,1 \leq K_{ор} \leq 2$ | $2 \leq K_{ор} \leq 6$ | $6 \leq K_{ор} \leq 10$ |
| $K_{оп}$ | 1,05 | 1,15 | 1,25 |

Величина $K_{ор}$ определяется по формуле:

$$K_{ор} = 10^{-2} \left(\frac{Y_n \times I_n}{Y_n + Y_m} + \frac{Y_n \times I_n}{Y_n + Y_m} + \frac{Y_m \times I_m}{Y_n + Y_n} \right) \quad (2)$$

где: Y_n , Y_n , Y_n – удельный вес соответственно пятерок, четверок и троек, полученных студентом до защиты диплома за рассматриваемый предшествующий период (в %); значения этих переменных определяются на основании анализа статистических данных по оценкам за предшествующий период обучения студента в ВУЗе.

I_n , I_n , I_n – оценка важности (веса) соответственно пятерок, четверок и троек, полученных студентом, %; в результате анализа исходного репрезентативного статистического материала принимается, что $I_n = 50\%$; $I_n = 30\%$; $I_n = 10\%$.

Для расчета коэффициентов $K_{ор}$ и $K_{оп}$ преобразуем формулу (2) и представим ее в следующем виде:

$$K_{ор} = (K_n \times I_n + K_n \times I_n + K_m \times I_m) 10^{-2}, \quad (3)$$

где: K_n , K_n и K_n – коэффициенты, характеризующие величину оценок, соответственно, пятерок, четверок и троек; величина этих коэффициентов определяются по следующим формулам:

$$K_n = Y_n : (Y_n + Y_n); \quad (4)$$

$$K_n = Y_n : (Y_n + Y_n); \quad (5)$$

$$K_n = Y_n : (Y_n + Y_n); \quad (6)$$

В таблице 2 приведен условный пример расчета величины O_3^0 , O_3 и O_3^n .

Таблица 2. Пример расчета оценки при публичной защите диплома.

| № п/п | Студент | Оценки при защите, ед. | | | Удельный вес предшествующих оценок, % | | | Оценки при защите с учетом уд. веса, ед | | | | Коэффициент предшествующих оценок, ед. | | | | | | | Расчет оценки | | |
|-------|---------|------------------------|-----------------|-----------------|---------------------------------------|----------------|----------------|---|--------------------|--------------------|-----------------|--|-----|-----|---------------|-----|-----|-----|-----------------|--|--------------------|
| | | О _{ди} | О _{до} | О _{от} | У _п | У _ч | У _т | 50xО _{ди} | 20xО _{до} | 30xО _{от} | О _{з0} | без учета | | | с учетом веса | | | | К _{оп} | О _з =О _{з0} К _о | О _{з0} *) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| 1 | X | 5 | 3 | 4 | 65 | 5 | 30 | 250 | 60 | 120 | 4,3 | 1,8 | 0,0 | 0,4 | 93 | 1,5 | 4,3 | 0,9 | 1,0 | 4,5 | 5,0 |

*) Принятая оценка (целое большее числа О_з)

Анализируя данные примера, приведенные в табл. 2 необходимо отметить, что студент X за время обучения в ВУЗе получил следующие оценки (удельные веса): пятерок – $У_p = 65\%$; четверок – $У_ч = 5\%$; и троек – $У_t = 30\%$. Затем при защите дипломной работы ему были выставлены следующие оценки: за диплом – $О_{ди} = 5$, за доклад (представление) диплома $О_{до} = 3$, за ответы на вопросы – $О_{от} = 4$. Необходимо произвести оценивание студента X при защите диплома. Тема диплома: «Оптимизация внешних заимствований банка Y». Руководитель диплома профессор Z. Окончательная расчетная оценка за защиту диплома студенту X равна $О_z = 4,52$, округляем ее до целого числа и выставляем ему оценку равную 5.

С целью практической апробации представленной методики оценивания НИР по диплому в табл. 3 приведены данные по оценке защищенных магистерских дипломов на кафедре Z по специальности «Финансы» студентами группы У института X в 2010 году. В табл. 4 приведено сопоставление оценок, уставленных по разработанной методике, и оценок, выставленных членами государственной экзаменационной комиссии.

Анализируя приведенные в этих таблицах данные, необходимо отметить следующее:

1. Расчетные оценки при защите по разработанной методологии колеблются от 2,5 до 4,2, большинство из них составляют величину 3.

2. С учетом оценок предшествующих лет расчетный уровень оценок по методологии увеличился в среднем на 5% (за исключением студентки Волчковой, где увеличение составило 25%) и колеблется от 2,9 до 4,4, составляя в среднем 3,5. С учетом округления в большую сторону оценки колеблются от 3

до 5, но в подавляющем большинстве они равны 3 (девять оценок «три», три оценки «четыре» и только две оценки «пять»).

3. Экзаменационной комиссией выставлены другие оценки: четыре оценки «три», две оценки «четыре» и восемь оценок «пять». Это большое расхождение, искажающее общую тенденцию оценивания защиты дипломов студентами группы У. Считая, что расчетные оценки по методологии, как более детальные, более объективны, необходимо указать на необъективность оценок, выставленных экзаменационной комиссией.

4. Оценивая расхождение между «методологическими» расчетными, по мнению автора, более детальными и объективными оценками, и менее объективными оценками, выставляемыми экзаменационной комиссией, рассчитаем следующие показатели, характеризующие меру этого расхождения:

а) среднеарифметическое значение невязки E :

$$\bar{E} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n E_i = \frac{1}{14} \times 11 = 0,79; \quad (7)$$

б) среднеквадратическое отклонение невязки E :

$$\sigma_E = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^n (E_i - \bar{E})^2} = \sqrt{\frac{1}{14} \sum_{i=1}^n (E_i - 0,79)^2} = 6 \quad (8)$$

в) коэффициент вариации невязки E :

$$V_E = \frac{\sigma}{\bar{E}} \times 10^2 = \frac{6}{0,79} \times 10^2 = 250\% \quad (9)$$

Величина V_E , равная 250%, свидетельствует об очень большом расхождении между двумя рядами оценок («методологическим» и «комиссионным»), что еще раз свидетельствует о недостаточной объективности оценок, выставленных экзаменационной комиссией.

Выводы. Таким образом, резюмируя результаты применения разработанной автором методологии оценок при защите дипломных работ, необходимо отметить большую объективность оценок, рассчитанных по методологии, по сравнению с оценками, выставленными группе студентов экзаменационной комиссией, то есть с оценками, основанными на применении «человеческого» фактора, основанного на субъективных антипатиях и симпатиях членов экзаменационной комиссии, чего нет при использовании более детальной и более формальной, а значит и более объективной методологии оценивания защиты дипломных работ, разработанной автором настоящей публикации.

Таблица 3. Оценивание научно-исследовательской работы (магистерский диплом) по специальности «Финансы» (группа У институт Х).

| ФИО студента | Оценка при защите, ед. | | | Удельный вес предшествующих оценок, % | | | Оценки при защите с учетом удельного веса, % | | | | Коэффициенты предшествующих оценок | | | | | | | Расчет оценки | | |
|--------------|------------------------|-----------------|-----------------|---------------------------------------|----------------|----------------|--|--------------------|--------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------|----------------|----------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|--|-----------------------|
| | | | | | | | | | | | без учета удельного веса, ед. | | | с учетом удельного веса, % | | | | | | |
| | O _{ди} | O _{до} | O _{от} | У _в | У _д | У _з | 50 x O _{ди} | 20xO _{до} | 30xO _{от} | O _з ⁰ | K _п | K _ч | K _т | 50xK _п | 30xK _ч | 10xK _т | K _{ор} | K _{оп} | O _з =O _{з0} xK _{оп} | O _{з в ст.п} |
| Акопджанян | 3 | 4 | 3 | 27 | 64 | 9 | 150 | 80 | 90 | 3,2 | 0,37 | 1,78 | 0,1 | 9,2 | 35,6 | 3,0 | 0,48 | 1,05 | 3,4 | 4 |
| Бакало | 3 | 4 | 2 | 55 | 36 | 9 | 150 | 80 | 60 | 2,9 | 1,22 | 0,56 | 0,1 | 61 | 11,2 | 3,0 | 0,75 | 1,05 | 3,0 | 3 |
| Волчкова | 3 | 5 | 4 | 100 | 0 | 0 | 150 | 100 | 120 | 3,7 | ∞ | 0 | 0 | ∞ | 0 | 0 | ∞ | 1,25 | 4,6 | 5 |
| Гаймур | 3 | 3 | 2 | 18 | 18 | 64 | 150 | 60 | 60 | 2,7 | 0,22 | 0,21 | 1,78 | 11 | 4,2 | 53,4 | 0,69 | 1,05 | 2,9 | 3 |
| Дискин | 3 | 2 | 2 | 0 | 27 | 73 | 150 | 40 | 60 | 2,5 | 0 | 0,37 | 2,7 | 0 | 7,4 | 81 | 0,88 | 1,05 | 2,6 | 3 |
| Задержихина | 4 | 5 | 4 | 91 | 9 | 0 | 200 | 100 | 120 | 4,2 | 10,1 | 0,1 | 0 | 50,5 | 2 | 0 | 0,52 | 1,05 | 4,4 | 5 |
| Илющенко | 4 | 3 | 2 | 64 | 36 | 0 | 200 | 60 | 60 | 3,2 | 1,78 | 0,56 | 0 | 89 | 11,2 | 0 | 1,0 | 1,05 | 3,4 | 3 |
| Карапетян | 3 | 4 | 3 | 55 | 45 | 0 | 150 | 80 | 90 | 3,2 | 1,22 | 0,82 | 0 | 61 | 16,4 | 0 | 0,77 | 1,05 | 3,4 | 3 |
| Кирьянова | 3 | 4 | 2 | 18 | 27 | 55 | 150 | 80 | 60 | 2,9 | 0,22 | 0,37 | 1,22 | 1,1 | 7,4 | 36,6 | 0,55 | 1,05 | 3,0 | 3 |
| Клепиков | 3 | 3 | 2 | 10 | 45 | 45 | 150 | 60 | 60 | 2,7 | 0,11 | 0,82 | 0,82 | 5,5 | 16,4 | 24,6 | 0,46 | 1,05 | 2,9 | 3 |
| Лепехина | 3 | 3 | 3 | 0 | 18 | 82 | 150 | 60 | 90 | 3,0 | 0 | 0,22 | 4,56 | 0 | 4,4 | 137 | 1,4 | 1,05 | 3,2 | 3 |
| Лугин | 3 | 5 | 3 | 91 | 9 | 0 | 150 | 100 | 90 | 3,4 | 10,1 | 0,1 | 0 | 50,5 | 2 | 0 | 0,52 | 1,05 | 3,6 | 4 |
| Пазина | 3 | 3 | 3 | 0 | 27 | 73 | 150 | 60 | 90 | 3,0 | 0 | 0,37 | 2,7 | 0 | 7,4 | 81 | 0,88 | 1,05 | 3,2 | 3 |
| Сотников | 3 | 4 | 3 | 91 | 9 | 0 | 150 | 80 | 90 | 3,2 | 10,1 | 0,1 | 0 | 50,5 | 2 | 0 | 0,52 | 1,05 | 3,4 | 4 |

Таблица 4. Анализ защиты дипломной работы студентами группы У института Х

| № | Фамилия студента | Оценка, установленная на основе расчетов по предлагаемой методологии, Ор | Оценка, установленная государственной экзаменационной комиссией, Ог | Отклонение $E = O_p - O_g$ |
|-----|------------------|--|---|----------------------------|
| 1. | Акопджанян | 4 | 5 | 1 |
| 2. | Бакало | 3 | 5 | 2 |
| 3. | Волчкова | 5 | 5 | 0 |
| 4. | Гаймур | 3 | 4 | 1 |
| 5. | Дискин | 3 | 3 | 0 |
| 6. | Задерихина | 5 | 5 | 0 |
| 7. | Илющенко | 3 | 5 | 2 |
| 8. | Карапетян | 3 | 5 | 2 |
| 9. | Кириянова | 3 | 4 | 1 |
| 10. | Клепиков | 3 | 3 | 0 |
| 11. | Лепехина | 3 | 3 | 0 |
| 12. | Лугин | 4 | 5 | 1 |
| 13. | Пазина | 3 | 3 | 0 |
| 14. | Сотников | 4 | 5 | 1 |
| 15. | Итого | | | 11 |

Список литературы: 1. *Лернер Ю.И.* Экономические инструменты эмиссии и обращения ценных бумаг – Х.: «Тимченко», 2008. – 850 с. 2. *Балабанов И.Т.* Основы финансового менеджмента – М.: Финансы и статистика, 2000. – 346 с. 3. *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление – М.: Экономика, 1981.–456 с. 4. *Лернер Ю.И.* Проблемы принятия экономических решений в современных условиях – Х.: Консульт, 2003. – 284 с.

Надійшла до редколегії 25.10.2011

УДК 336.71

Ю.І. ЛЕРНЕР, канд. екон. наук, професор, НТУ «ХПІ», Харків,
І.В. БОГДАНОВА, студентка, НТУ «ХПІ», Харків

АНАЛІТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ ВІТРАТАМИ БАНКУ

В статті проаналізовано роль аналітичного забезпечення системи управління витратами банку, розкрито економічну сутність витрат; запропоновано програму скорочення витрат у банках України.

Ключові слова: витрати банку, оптимізація витрат, програма скорочення витрат.

В статье проанализирована роль аналитического обеспечения системы управления расходами банка, раскрыта экономическая сущность расходов; предложена программа сокращения расходов в банках Украины.

Ключевые слова: затраты банка, оптимизация затрат, программа сокращения затрат.

In the paper the role of analytical support system of bank cost management is analyzed, the economic essence of costs is disclosed, the costs reduction program for Ukrainian banks is proposed.

Keywords: bank costs, costs optimization, costs reduction program.

Актуальність теми дослідження. В умовах трансформаційної економіки традиційні структури та форми господарювання постійно змінюються. В цих